

# Maestri, María Alejandra c/ Dirección General de Aduanas s/ recurso de apelación

## EXTRACTO DEL FALLO, Por la Dra. Soledad Ortíz

Se revoca la resolución apelada en cuanto imputa a las actoras -importadora y despachante de aduana- la comisión de la infracción tipificada en el art 954 incs a y c del CA al considerar que el valor de la mercadería importada difería del que realmente correspondía a la operación, dado que no incluía los derechos de autor que debían abonarse. Para así resolver el Tribunal Fiscal sostuvo que "...en el caso, no se configura la infracción imputada, atento a que si bien el servicio aduanero tiene facultades para controlar los precios declarados y, en consecuencia, efectuar un reclamo tributario cuando considere que dicho precio no es el que corresponde, ello no implica que el precio declarado en autos por el importador sea inexacto o no sea el precio real de la operación en cuestión...en efecto, aun cuando hubiere sido posible un ajuste a los efectos tributarios, el nuevo valor asignado no implica que el precio declarado no fuera veraz, ya que el ajuste no significa ni convierte al valor declarado en inexacto", por lo cual y siendo que el valor FOB total del despacho coincide con el de la factura acompañada al D.I. se señala que "...la eventual diferencia de valor entre el precio efectivamente pagado y el que correspondía pagar a criterio de la aduana no es constitutiva de la infracción tipificada en el art. 954 del C.A. en razón de que la declaración no resultó inexacta".

### Derecho aduanero penal

Buenos Aires a los 7 días del mes de abril de 2016, reunidos los Vocales integrantes de la Sala "F", Dres. Ricardo Xavier Basaldúa, Pablo A. Garbarino y Christian M. González Palazzo para resolver en los autos caratulados **'MAESTRI, MARÍA ALEJANDRA c/ Dirección General de Aduanas s/ apelación', expediente n° 27.757-A**, al que se encuentra acumulado el que lleva número **27.758, caratulado "EDICIONES URANO S.A. c/ Dirección General de Aduanas s/ apelación"**,

El Dr. Basaldúa dijo:

I.- Que a fs. 9/23 vta. se presenta, por apoderado, la despachante de aduana Alejandra Maestri e interpone recurso de apelación contra la resolución fallo n° 171/10 de la Aduana de Mendoza, que la condenó solidariamente con el importador EDICIONES URANO S.A., en los términos del art. 954, ap. 1, incs. a) y c), del C.A., al pago de una multa equivalente a los derechos de autor pagados por Ediciones Urano S.A. de Argentina a Ediciones Urano S.A. de España, con motivo de la comercialización de 29.879 ejemplares de "El Código Da Vinci", comprados a QUEBECOR WORLD PERU S.A. (operación documentada por medio del DI n° 04 038 IC04 004792 A). Expresa que se le imputa la comisión de declaración inexacta en virtud de la no declaración del pago de regalía a un tercero, ajeno al contrato de compraventa celebrado entre el importador y el vendedor de los ejemplares. En primer lugar, sostiene que no hay declaración inexacta en el presente caso porque las regalías no forman parte del valor en aduana, ya que no fueron requeridas por el vendedor como condición de venta. Opina que el rechazo del valor declarado está hecho con absoluta ligereza, sobre la base de meras suposiciones y conjeturas sin ninguna demostración ni pruebas concretas. Insiste en que presentó una declaración exacta y completa de la mercadería y de los elementos relativos al valor de acuerdo con la información y los documentos comerciales que le fueron proporcionados por el importador. Advierte que la Aduana no ha cuestionado la autenticidad de la factura comercial presentada en el despacho y señala que su contenido coincide con la declaración de exportación procesada por las autoridades peruanas. Plantea la improcedencia del ajuste por regalías practicado por la Aduana. Cita los arts. 1 y 8, párr. 1, inc. c), del Acuerdo de Valoración del GATT. Sostiene que las regalías giradas al exterior por Ediciones Urano S.A. de Argentina son consecuencia de las obligaciones asumidas por la empresa con Ediciones Urano S.A. de España, en su carácter de licenciante de los derechos de propiedad intelectual relacionados con "El Código Da Vinci" para la Argentina. Aclara que el pago de estas regalías es condición para adquirir los derechos de propiedad licenciados, pero no constituyen condición impuesta por el vendedor (Quebecor World Perú S.A.). Entiende que para que el pago del canon constituya condición de venta es necesario que el vendedor imponga al comprador la obligación de pagar el canon, sea al propio vendedor o a un tercero, como requisito ineludible para adquirir las mercaderías. Señala que en el despacho se declaró el precio DDP facturado por Quebecor World Perú S.A. a Ediciones Urano S.A. de Argentina (u\$s 53.531,22), que la factura n° 003-0002026 presentada al despacho refleja el precio declarado en el DI. A su vez, la documentación aduanera de exportación de Perú confirma que la mercadería se exportó por con un valor FOB de u\$s 50.081.59, que sumado a los gastos de flete y seguro asciende a u\$s 53.531,22. Insiste en que el precio pagado no incluye los derechos de autor. Agrega que Quebecor World Perú S.A. fue requerida a imprimir los libros por Ediciones Urano S.A. de Argentina, que tiene licencia para editar y distribuir libros en Argentina, derechos que le fueron otorgados por la compañía española contra el pago de un canon del 10% del precio de venta al público de cada ejemplar en la Argentina. Concluye que, siendo Ediciones Urano S.A. de España la titular de los derechos y Ediciones Urano SA de Argentina la licenciataria, Quebecor World Perú S.A. jamás podría haber condicionado la venta de los libros al pago de regalías convenidas entre el importador y la firma española. En virtud de ello, entiende que el pago de regalías de Ediciones Urano SA de Argentina a Ediciones Urano SA de España no constituye condición impuesta por la imprenta peruana y solicita se revoque la resolución apelada, con costas.

**II.-** Que a fs. 33/48 ref. se presenta, por apoderado, la firma EDICIONES URANO S.A. e interpone recurso de apelación contra la resolución fallo n° 171/10. Relata que, a raíz de una denuncia anónima, se inició un estudio de valor, que culminó con el informe n° 92/05 (DV FOME), sobre la base del cual se inició el sumario por declaración inexacta. Agrega que al instruir el sumario la aduana sólo tuvo en cuenta el pretendido ajuste de valor de las mercaderías importadas a partir de la adición al mismo del valor correspondiente a regalías, señalando que no dijo nada sobre la existencia de una diferencia entre el valor FOB declarado ante la Aduana de Perú y el consignado en la factura presentada como documentación complementaria de la destinación en trato. Agrega que la diferencia de u\$s 50,38 que la Aduana de Mendoza parece advertir en los considerandos del fallo apelado no ha sido considerada ni valorada en la condena impuesta. Entiende que aún cuando la diferencia en cuestión hubiera sido considerada por la aduana resultaría de aplicación el principio de la bagatela o la insignificancia. Niega la existencia de una declaración inexacta en el despacho cuestionado. Reproduce los argumentos expuestos por la despachante **Maestri** a fs. 9/23. Finalmente, solicita se revoque la resolución apelada, con costas.

**III.-** Que a fs. 55 ref. se resuelve acumular el expediente n° 27.758-A, caratulado "EDICIONES UBANO S.A." a la presente causa. A fs. 69/79 se presenta la representante fiscal y contesta el traslado conferido. Niega los hechos y derecho invocados por las co-actoras. Se expone sobre el bien jurídico tutelado por el art. 954 del C.A. Sostiene que en autos se encuentra probada la declaración inexacta "en tanto la diferencia de valor detectada originó un perjuicio fiscal, al haberse importado para consumo mercadería por un menor valor y, por ende, se abonaron menos tributos, y un egreso menor de lo que correspondía, dándose en autos la figura prevista y penada por el art. 954, ap. 1, incs. a) y c), del C.A.". Sostiene que los valores documentados se encuentran anormalmente disminuidos y "se presentan como viles, absurdos e irrisorios". Señala que "de la propia lectura de la autorización (para imprimir el "Código Da Vinci") surge que no se trata de una condición de venta impuesta directamente por el vendedor de la mercadería en trato (Quebecor World Perú), sino por el titular de los derechos de autor, es decir por Ediciones Urano de España, ya que no se hubiera podido efectuar la operación entre Quebecor World Perú y Ediciones Urano de Argentina si ésta última no se hubiese comprometido al pago de la regalía al titular de los derechos de autor, es decir a Ediciones Urano de España". Entiende que la propia existencia de esta autorización para imprimir el "Código Da Vinci" es la que demuestra la existencia de la condición de venta requerida por el art. 8, 1, c), del Acuerdo de Valoración del GATT. Por otra parte, señala que el despachante de aduana no sólo actúa como mandatario del importador sino que también es un profesional que se desempeña como auxiliar del servicio aduanero en el tráfico de la mercadería. Considera que esta situación torna aplicable el principio general del derecho conforme al cual cuanto mayor sea el deber de obrar con prudencia y pleno conocimiento de las cosas, mayor será la obligación que resulte de las consecuencias posibles de los hechos. Entiende que el despachante debió advertir que los precios que documentaba no respondían al verdadero valor de transacción teniendo en consideración para ello la naturaleza de la mercadería importada y la notable diferencia de valor observada. Cita jurisprudencia, hace reserva del caso federal y solicita se confirme el fallo aduanero apelado, con costas.

**IV.-** Que a fs. 80 se tiene por contestado el traslado y por acompañadas las actuaciones administrativas vinculadas a la presente causa. A fs. 87 se libra medida para mejor proveer. A fs. 90 se elevan los autos a esta Sala "F", quedando en estado de dictar sentencia.

**V.-** Que a fs. 3 ref. de la Actuación n° 12435-3-2005 se agrega el sobre contenedor del despacho n° 04 038 IC04 004792 A. A fs. 5/6 ref. se adjuntan "acta de recepción de denuncia" (anónima) y fotocopia de la factura de exportación R.U.C. 20371826881. A fs. 19 obra la Nota n° 230/2004 (SE FEME) y a fs. 21, el memorando n° 103/04 (SE FVIM). A fs. 23/25 ref. la importadora cumple la intimación de fs. 21. A fs. 27 ref. se agrega el memorando n° 111/04 (SE FVIM). A fs. 30/60 ref. se agrega la documentación aportada por la importadora. A fs. 66 ref. obra la notificación n° 3/05 (SE FVIM), la cual es contestada a fs. 67 ref. A fs. 69/86 ref. obra el informe de valor -Nota n° 92/05 (DV FOME)-; a continuación, a fs. 88/89 ref. obra el informe de análisis. A fs. 91 ref. obra el informe de la Sección "V". A fs. 93/94 ref. se instruye sumario y se corre vista a la despachante **Maestri** (notificada el 8/6/05, conforme surge del aviso de recibo de fs. 97 ref.) y a la importadora EDICIONES URANO SA (notificada el 7/6/05, según constancia de fs. 98 ref.). A fs. 99/101 vta. ref. contesta la despachante y a fs. 102/107 vta. ref., hace lo propio la importadora. A fs. 116 se abre la causa a prueba. A fs. 126 se ratifica el informe de valor. A fs. 130/134 se expide la División Empresas Vinculadas. A fs. 144/146 alega la importadora. A fs. 153/155 se emite el dictamen 109/09. Finalmente, a fs. 156/159 se dicta la resolución fallo 171/10, aquí apelada.

**VI.-** Que corresponde resolver en autos si se ajusta o no a derecho la resolución fallo n° 171/10, en cuanto condena a las aquí co-actoras por la comisión de la infracción descrita y sancionada en el art. 954, ap. 1, incs. a) y c), del C.A., en relación a la mercadería documentada por el D.I. n° 04 038 IC04 004792 A, como así también se le formula cargo por tributos a la importadora EDICIONES URANO S.A. Que por medio del referido despacho, oficializado el 05/10/04 ante la Aduana de Mendoza, la firma EDICIONES URANO S.A. documentó, con intervención de su despachante de aduana María Alejandra **Maestri**, la importación para consumo de 29.879 ejemplares de la obra "El Código Da Vinci", de DAN BROWN (mercadería clasificada en la P.A. SIM 4901.99.00.990A), por un valor unitario de u\$s 1,6745 y FOB total de u\$s 50.031,21.

Que con motivo de la denuncia anónima del 8/10/04, obrante a fs. 5 ref. de las actuaciones, se inició una investigación de valor en relación al D.I. n° 04 038 IC04 004792 A, que concluyó con el informe de la División Fiscalización de Operaciones Aduaneras (ver Nota n° 92/05 DV FOME de fs. 69/79 ref. de las act. adm.).

Que, sobre la base de dicho informe, la División Aduana de Mendoza instruyó sumario contra la firma importadora EDICIONES URANO S.A. y la despachante Alejandra **Maestri** por presunta infracción tipificada en el art. 954, ap. 1, incs. a) y c), del C.A.

Que, una vez contestada la vista corrida en el sumario, se expide por Nota n° 114/07 la División Empresas Vinculadas ratificando el informe de valor de fs. 69/79 ref. de las act. (ver fs. 130/134 de las act.).

Que, finalmente, Sección "S" emitió el dictamen 109/09, cuyos considerandos fueron reproducidos por la División Aduana de Mendoza al dictar la resolución fallo n° 171/10, aquí apelada.

Que el artículo 954 del C.A. señala en su apartado 1 que: "El que, para cumplir cualquiera de las operaciones o destinaciones de importación o de exportación, efectuare ante el servicio aduanero una declaración que difiera con lo que resultare de la comprobación y que, en caso de pasar inadvertida, produjere o hubiere podido producir (...)", completando la base fáctica en tres incisos. En cuanto aquí interesa, el inc. a), del ap. 1, continúa: "a) un perjuicio fiscal, será sancionado con una multa de uno a cinco veces el importe de dicho perjuicio (...)". Asimismo, el inc. c), del mismo apartado señala: "c) el ingreso o el egreso desde o hacia el exterior de un importe pagado o por pagar distinto del que efectivamente correspondiere, será sancionado con una multa de UNO (1) a CINCO (5) veces el importe de la diferencia".

Que, de la lectura de la propia norma se desprende que, a los efectos de la configuración de la infracción en trato, es presupuesto necesario, en primer lugar, la existencia de una diferencia entre lo declarado en la solicitud de destinación aduanera y el resultado de la comprobación.

Que, en el caso, no se configura la infracción imputada, atento a que si bien el servicio aduanero tiene facultades para controlar los precios declarados y, en consecuencia, efectuar un reclamo tributario cuando considere que dicho precio no es el que corresponde, ello no implica que el precio declarado en autos por el importador sea inexacto o no sea el precio real de la operación en cuestión.

Que, en efecto, aun cuando hubiere sido posible un ajuste a los efectos tributarios, el nuevo valor asignado no implica que el precio declarado no fuera veraz, ya que el ajuste no significa ni convierte al valor declarado en inexacto.

Que, cabe señalar que el valor FOB total del despacho coincide con el de la factura n° 003-0002026 de fecha 23/09/2004 acompañada al D.I. (ver documentación obrante en el sobre del DI de fs. 3 ref. de las act. adm.).

Que, en consecuencia, la eventual diferencia de valor entre el precio efectivamente pagado y el que correspondía pagar a criterio de la aduana no es constitutiva de la infracción tipificada en el art. 954 del C.A. en razón de que la declaración no resultó inexacta.

**VII.-** Que, resuelto lo anterior, corresponde decidir si se ajusta o no a derecho el reclamo tributario que se le exige a la co-actora EDICIONES URANO S.A. como consecuencia del ajuste de valor practicado, en relación a la mercadería documentada mediante el D.I. n° 04 038 IC04 004792 A.

Que el centro de la cuestión radica en dilucidar si a los efectos de determinar el valor en aduana de la mercadería en cuestión (ejemplares del "El Código Da Vinci"), corresponde tener en cuenta los derechos de autor que el comprador debió abonar relacionados con las mismas ("royalties" equivalentes al 10% del P.V.P argentino), o si, por el contrario, los tributos fueron correctamente calculados sólo sobre la base del precio de impresión pagado a la vendedora Quebecor World Perú S.A.

Que el valor de las mercaderías, a los fines de la percepción de los tributos que gravan su importación para consumo, se encuentra legislado por el Acuerdo para la Aplicación del Art. VII del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), firmado en Ginebra el 12/04/79, el cual fue aprobado e incorporado por nuestro país por medio de la ley 24.425, cuya entrada en vigencia operó el 14/01/95, aplicable en consecuencia, al despacho de importación bajo análisis.

Que el Acuerdo consagra en su art. 1 un criterio básico de determinación, el "valor de transacción", cuatro criterios auxiliares que deben aplicarse en el orden en el que se disponen, y el artículo 7 que funciona como una especie de "último recurso" cuando no es posible aplicar los métodos anteriores.

Que el primer método de valoración establecido en el art. 1 del Acuerdo, es el denominado "valor de transacción", que consiste en el precio pagado o por pagar por las mercaderías, cuando sean vendidas para su exportación al país de importación, ajustado de conformidad al artículo 8, el cual prevé en su apartado 4 "para la determinación del valor en aduana, el precio realmente pagado o por pagar únicamente podrá incrementarse de conformidad con lo dispuesto por el presente artículo."

Que, por consiguiente, debe gravarse con los tributos a la importación la totalidad de la prestación que debe cumplir el importador por la mercadería importada. Es decir, la totalidad del precio pagado o por pagar por ella.

Que el informe de valor (Nota n° 92/05 de la División Fiscalización de Operaciones Aduaneras), a cuyos argumentos se refiere la resolución apelada, expresa que: "Quebecor World Perú S.A. no podría haber impreso y exportado a nuestro país los 29.789 ejemplares del título "El Código Da Vinci" sin que la firma importadora, EDICIONES URANO S.A. Argentina, contara con la autorización para imprimir", y agregó que: "la autorización extendida por Ediciones Urano S.A. de España a EDICIONES URANO S.A. de Argentina contra el pago de los derechos de autor por el valor del 10% del precio de venta al público se convirtió en una condición de venta de dichas mercaderías para su exportación al país importador".

Que el mencionado art. 8, párr. 1, inc. c), del Acuerdo dispone que se podrá incluir en el valor en aduana "los cánones y derechos de licencia relacionados con las mercancías objeto de valoración que el comprador tenga que pagar directa o indirectamente como condición de venta de dichas mercancías, en la medida en que los mencionados cánones y derechos no estén incluidos en el precio realmente pagado o por pagar".

Que la Nota al mencionado artículo 8 del Acuerdo aclara, en cuanto aquí interesa, que: "1. Los cánones y derechos de licencia que se mencionan en el párrafo 1, c), del artículo 8 podrán comprender, entre otras cosas, los pagos relativos a patentes, marcas comerciales y derechos de autor".

Que en el caso de autos la importadora se comprometió a pagar una regalía del 10% del precio de venta al público argentino de la obra "El Código Da Vinci", de Dan Brown a Ediciones Urano SA de España. Aquí, se da el primer requisito del 8.1.c), que es la existencia de cánones y derechos de licencia, que como quedó aclarado comprende los pagos relativos derechos de autor.

Que, en segundo lugar, dicho pago se relaciona con la mercadería importada, toda vez que el canon (royalty o regalía) se paga en función del precio de venta de la mercadería importada.

Que, resta analizar si el pago del canon es condición de venta de la mercadería importada en el presente caso.

Que la expresión "condición de venta" implica que: 1) la venta de la mercadería importada determina que el importador deba pagar un canon (al vendedor o a un tercero) o bien que: 2) el contrato de licencia que prevé ese pago condicione la compra de las mercaderías importadas (Daniel Zolezzi, Valor en aduana, Código universal de la OMC, 2ª edición, La Ley, Buenos Aires, 2008, pág. 177).

Que Pablo González Bianchi señala que "El requisito de que el pago del canon o licencia sea una condición de la venta se refiere a la posibilidad o no de separar la compra de los bienes importados", y agrega que "El pago por el canon será siempre una 'condición de venta' en los casos en los cuales sin ese pago los bienes no habrían sido vendidos, o por lo menos no habrían sido vendidos en el precio finalmente acordado" (El valor en aduana. La valoración de las mercancías en el sistema del GATT/OMC, Universidad de Montevideo, Montevideo, 2003, vol. I, pág. 291)

Que cabe destacar que a los fines de dilucidar la cuestión, este Tribunal dispuso, a fs. 87 de autos, como medida para mejor proveer intimar a la firma EDICIONES URANO S.A. de Argentina, aquí actora, para que acompañara el contrato suscripto con Ediciones Urano S.A. de España, en virtud del cual se comprometió a pagar los "royalties" equivalentes al 10% del precio de venta al público argentino del título "El Código Da Vinci". En respuesta a la intimación, la recurrente se limitó a acompañar una copia de la "Autorización para imprimir EL CODIGO DA VINCI", que ya se encontraba agregada a las actuaciones administrativas correspondientes a la causa (ver fs. 38 ref. de las act. adm). Que dicha "Autorización para imprimir EL CODIGO DA VINCI" expresa: "Por la presente autorizamos a Ediciones Urano S.A. (de la Argentina) para imprimir nuestro título "El Código Da Vinci" en la Argentina o en cualquier otro país de América Latina. El costo será a cargo de Urano Argentina, que también se compromete a cancelar los royalties equivalentes al 10 % del PVP Argentino y enviarlos a Ediciones Urano S.A. España" (donde "PVP", es "precio de venta al público", aclaramos)

Que, de tal autorización, donde consta el monto a pagar a Ediciones Urano S.A. de España en concepto de royalties, se deduce que el pago de royalties ha sido condición de venta de los libros.

Que cuando el art. 8, 1, c) expresa "que el comprador tenga que pagar directa o indirectamente, como condición de venta de dichas mercaderías" admite la posibilidad de que el canon se pague como consecuencia de una estipulación que no surja del contrato de venta de las mercaderías. Más aún, por lo general, esa obligación emana de un convenio de licencia que obra por separado, sin que ninguno de ambos contratos haga referencia al otro (conf. Daniel Zolezzi, Valor en aduana, Código universal de la OMC, cit., pág. 177). En el mismo sentido, se ha destacado "la frecuencia con que, dada la importancia económica de los cánones, las partes acuerdan su regulación en un contrato separado" (Ibañez Marsilla, Santiago, El valor en aduana. Análisis a la luz de su aplicación internacional, Taric, Madrid, 2010, pág. 243).

Que, como quedó expuesto, en el caso de autos la actora no aportó un contrato de licencia para probar sus argumentos, tal como le fuera intimado de este Tribunal.

Que, por su parte, Lascano señala que las regalías se pagan como condición de venta cuando el comprador no puede adquirir las mercaderías sin pagar el canon al vendedor o a un tercero. Y agrega: "Para que el pago del canon constituya una condición de venta es necesario que el vendedor imponga al comprador la obligación de pagar el canon, sea al propio vendedor o a un tercero, como requisito ineludible para adquirir las mercaderías. Si el comprador tiene la opción de adquirir mercaderías, tanto al titular de la marca como a terceros no vinculados con el dueño de la marca, el pago del canon no es una condición de venta de las mercaderías importadas" (Lascano, Juan Carlos, El valor en aduana de las mercaderías importadas, 2ª edición, Librería Editorial Osmar Buyatti, Buenos Aires, 2007, pág. 244). Que en virtud de todo lo expuesto, no asiste razón a la importadora, toda vez que el pago del canon resultó condición para la adquisición de los derechos de autor, imprescindibles para imprimir la obra; o dicho de otro modo, si no se hubiesen pagado los derechos de autor, habría sido imposible la impresión de los libros objeto de la importación. Por ello, el ajuste practicado por el servicio aduanero se ajusta a derecho.

Que, en virtud de lo expuesto, **voto por:**

- 1.- Revocar la multa impuesta por el art. 1° de la resolución fallo n° 171/10 de la Aduana de Mendoza, con costas.
- 2.- Confirmar el art. 3° de la resolución fallo n° 171/10 de la Aduana de Mendoza, con costas.

**El Dr. Garbarino dijo:**

Que adhiero al voto del Dr. Basaldúa.

No obstante, corresponde dejar sentado que de acuerdo a la opinión esbozada por el suscripto en los precedentes "ALUAR ALUMINIO ARGENTINA SACI Y OTRO c/ DIRECCIÓN GENERAL DE ADUANAS s/ apelación", expediente n° 24.840-A, del 2/12/2013 y "BLANCO, EDUARDO JORGE c/ DIRECCIÓN GENERAL DE ADUANAS s/ apelación", expediente n° 24.553-A, del 3/12/2013, entre muchos otros, acerca de las potestades y límites jurisdiccionales de la Administración a los fines de la imposición de la multa objeto de autos, la DGA carece de facultades para aplicar penas de este tipo, atento la singular naturaleza jurídica de la sanción recurrida, de indudable contenido penal (Fallos: 332:1492, entre otros), aunque en el caso se tratara de infracciones y no de delitos; extremo sobre el que no corresponde pronunciamiento alguno en atención al modo en que se resuelve el presente. **ASI LO VOTO.**

**El Dr. González Palazzo dijo:**

Que adhiero al voto del Dr. Basaldúa.

Que, en virtud del acuerdo que antecede, por unanimidad, **SE RESUELVE:**

- 1.- Revocar la multa impuesta por el art. 1° de la resolución fallo n° 171/10 de la Aduana de Mendoza, con costas.
- 2.- Confirmar el art. 3° de la resolución fallo n° 171/10 de la Aduana de Mendoza, con costas.

Regístrese y notifíquese. Firme que quede la presente, por Secretaría General de Asuntos Aduaneros, devuélvanse las actuaciones administrativas y, oportunamente, archívese.